



Sogn og Fjordane fylkeskommune
v/fylkesrådmann Tore Eriksen
Askedalen 2
6863 LEIKANGER

U.off. offl. § 13, forvl. § 13

Kompensasjonsloven § 10 - klage over tilbakeføring av kompensasjon pga foreldelse - org nr 941 388 841 - Sogn og Fjordane fylkeskommune

Vi viser til Deres klager av hhv 27. februar, 14. mai og 6. november 2014 over Skatt vests vedtak av hhv 22. januar, 30. april og 5. oktober 2014 om etterberegning av innsendte kompensasjonsoppgaver for hhv 4. periode 2013 og 1. og 3. periode 2014.

De etterberegnete beløp etter vedtakene utgjør hhv kr 14 919 373 (4. periode 2013), kr 846 324 (1. periode 2014) og kr 1 102 372 (3. periode 2014), til sammen kr 16 868 069.

Skattekontorets etterberegninger er i korthet begrunnet med at det er tatt med i oppgavene beløp som gjelder anskaffelser tidligere enn perioden forut for perioden oppgavene er innsendt på. Etter kompensasjonsloven § 10 andre ledd er foreldelsesfristen for fylkeskommuner sammenfallende med fristen for å sende inn oppgave for neste periode. Dvs at når krav på til sammen kr 14 919 373 av det som var tatt med på oppgaven for 4. periode 2013 iht fakturadatoer refererte seg til anskaffelser før 1. mai 2013 (altså før 3. periode 2013 som er den siste perioden som man etter § 10 andre ledd kunne ta med krav for på 4. periode 2013), så er det av skattekontoret ansett som foreldet. På samme måten er det gjort fra skattekontoret for 1. og 3. periode 2014 (fakturaer datert før hhv 1. november 2013 og 1. mars 2014).

De fakturaene saken gjelder refererer seg til anskaffelser fylkeskommunen gjør gjennom Statens vegvesen. Fylkeskommunene har ansvaret for fylkesveiene, men drift og administrasjon, herunder godkjenning av faktura og regnskapsføring, blir gjort av Statens vegvesen. Det sendes en månedlig rapport/oversikt til fylkeskommunen, også med kopi av alle fakturaene, som igjen danner grunnlaget for føringene i fylkeskommunens veiregnskap og derav kompensasjonskrav. I rapportene for hhv juli 2013 (som tilhører 4. periode 2013), januar 2014 (som tilhører 1. periode 2014) og mai 2014 (som tilhører 3. periode 2014) fra Statens vegvesen, som fylkeskommunen igjen la til grunn for sine krav på kompensasjon for disse periodene, var det imidlertid tatt med fakturabeløp som ut fra fakturadato skulle vært tatt med i tidligere rapporter/oversikter fra Statens vegvesen.

I klagene mv er dette også hovedpoenget i forhold til alle fakturaene saken gjelder. Det anføres at slik arbeidsdelingen er mellom fylkeskommunen og Statens vegvesen, så er det ikke mulig å få



kjennskap til disse fakturaene før Statens vegvesen tar dem med i sine rapporter til fylkeskommunen, hvilket man mener taler for at foreldelsesfristen bør regnes først fra når fylkeskommunen fikk kjennskap til kompensasjonsgrunnlaget. Det hele ligger utenfor fylkeskommunens kontroll. I tilknytning til dette anføres det bl a også at konsekvensene av et ekstra ledd i saksbehandlingen slik som i denne saken med veiadministrasjon mellom fylkeskommunen og Statens vegvesen (etablert fra 2010 som en konsekvens av forvaltningsreformen Stortinget vedtok i 2010), ikke var kjent/vurdert når lovgiver vurderte eventuelle utslag av den korte foreldelsesfristen som loven gir.

En av fakturaene som saken gjelder, var tatt med i rapporten fra Statens vegvesen tidsnok, men med et for lite beløp. (Faktura datert 25. mars 2013 var rapportert fra Statens vegvesen i aprilrapporten med avgift kr 4 155 394, mens avgiften skulle vært rapportert med kr 16 621 577, dvs ytterligere kr 12 466 183. Feilen ble først rettet opp i rapporten for juli 2013). Særskilt i forhold til denne fakturaen anføres det at den er rettidig, men feil håndtert ettersom den ble tatt med første gang på innsendt kompensasjonsoppgave for 2. periode 2013. Man mener det må være rom for å korrigere et beløp på en faktura som er rettidig, men feil håndtert, herunder anføres det at korreksjonen skjedde "på første moglege kompensasjonsoppgave" (4. periode 2013, tilleggsbeløpet på kr 12 466 183 ble tatt med fra Statens vegvesen først på julirapporten), som også er kort tid etter foreldelsesfristen. Til slutt mener man også at det bør legges vekt på det betydelige beløpsmessige tapet denne feilen utgjør.

Skattedirektoratet skal bemerke:

Det er ikke tvilsomt at kompensasjonskravene denne saken gjelder er foreldet etter kompensasjonsloven § 10 andre ledd. Det er fakturadato som er styrende for foreldelsesfristens start, jf kompensasjonsloven § 10 tredje ledd som viser til 6 fjerde ledd. Fakturaene er alle datert tidligere enn perioden forut for den perioden kravene faktisk er *innsendt* på. Det gjelder også den fakturaen hvor deler av beløpet iht fakturaen ble tatt med rettidig (faktura 25. mars 2013). Også restbeløpet iht den fakturaen er foreldet etter ordlyden i § 10 andre ledd. Det er ingen prinsipiell forskjell om feilen består i at man har unnlatt å ta med hele eller deler av en faktura på kompensasjonsoppgaven.

Således er det uten betydning om fakturaene, som er grunnlaget for kompensasjonskravene fra fylkeskommunen, ikke er oversendt tidligere (eller deler av et fakturabeløp ikke er oversendt tidligere) pga de interne rutinene med Statens vegvesen og/eller direkte feil fra Statens vegvesen sin side. Det er et forhold utelukkende mellom fylkeskommunen og Statens vegvesen. Etter kompensasjonsloven § 10 kan som nevnt krav fra tidligere enn perioden forut for den perioden kravene faktisk er innsendt på, ikke tas med i kompensasjonsoppgaven for perioden. Kompensasjonsloven gir ikke hjemmel for en ytterligere fristforlengelse uavhengig av grunn.

De strenge fristene for foreldelse når det gjelder de kompensasjonsberettigede i kompensasjonsloven § 2 første ledd bokstav a, har ikke bare sin bakgrunn i forutberegnelighet med hensyn til de kompensasjonskrav som fremsettes fra kommunesektoren, se Ot.prp. nr. 1 (2003-



2004) punkt 20.10 merknadene til § 10. Foreldelsesreglene i kompensasjonsloven er ufravikelige også av hensyn til en effektiv forvaltning. Det innebærer at avgiftsmyndighetene ikke skal måtte foreta en skjønnsmessig vurdering i den enkelte sak i forhold til foreldelse, heller ikke f eks på grunnlag av den særskilte ordningen som er mellom fylkeskommunene og Statens vegvesen.

For øvrig er Finansdepartementet kjent med argumentene fra kommunene og fylkeskommunene mot den korte foreldelsesfristen i kompensasjonsloven. Vi gjør oppmerksom på at Finansdepartementet i høringsnotat av 21. november 2014 til ny skatteforvaltningslov har foreslått å videreføre gjeldende foreldelsesfrister for kommuner og fylkeskommuner. Se høringsnotatet side 172, 327 og 379.

Etter dette er klagen avslått.

Vennligst oppgi vår referanse ved henvendelser i saken.

Med hilsen

Steinar Bergh
Seniorskattejurist
Rettsavdelingen, avgift
Skattedirektoratet

John Eriksen

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke håndskrevne signaturer