

Fra: Mads Jansen [mads.jansen@ovf.no]

Til: Luster kommune []; 'torunn.lone.vinje@luster.kommune.no' [torunn.lone.vinje@luster.kommune.no]

Kopi: Arlen Synnøve Bidne [Arlen.Synnove.Bidne@sfj.no]; Jan Stedje [jan.stedje@ovf.no]

Sendt: 31.01.2017 18:20:56

Emne: Luster pg - Supplerende bemerkning ved 2. gangs offentlig ettersyn, Reguleringsplan Dale sentrum

Vedlegg: image001.png; image002.png; image004.png

Vi viser til tidligere innsendt bemerkning til 2. gangs offentlig ettersyn (under), samt til befaring og møte mellom Luster kommune, Sogn og Fjordane fylkeskommune og Opplysningsvesenets fond 12. januar 2017.

Så vidt oss bekjent kom ikke partene nærmere en løsning 12.1. OVF vil dermed først og fremst minne om våre tidligere oversendte standpunkt i meldingen under. Vi har siden bemerkningen 14. desember forsøkt å få en redegjørelse fra kommunen på hvilke vurderinger som er gjort siden 1. gangs offentlig ettersyn, som har resultert i at plankonsulent og kommune ikke lenger anser området i forlengelsen av forrige utgaves SPA4 som bevaringsverdig kulturmiljø. Med forrige utgave menes plankart ved 1. gangs offentlig ettersyn, der SPA 4 kun dekket et område ca. tilsvarende prestegårdsnaustets fotavtrykk, og strandparsellen for øvrig hadde hensynssone for bevaring av kulturmiljø. Vi har ikke fått noe direkte svar på dette spørsmålet. I en epost til undertegnede refererer Torunn Løne Vinje til tidligere korrespondanse mellom OVF og Luster kommune, der OVF har stilt seg positive til å inngå en leieavtale med kommunen for fjæra, for det kommunen beskriver som badeplass for bygdefolket, med noen sittemøbler etc. Det er ikke inngått noen avtale. Vi synes det er leit, og følger ikke logikken i at kommunen bruker OVFs velvilje til opprustning av et fungerende friområde, til å snu situasjonen på hodet og rasere vesentlige deler av strandsonen, inkludert prestegårdsnaustet, for å lage parkeringsplasser.

Etter befaringen 12.1. er det enighet om at prestegårdsnaustet i seg selv ikke har vesentlig bevaringsverdi. Det er foreløpig ikke avklart om grunnmuren har det. OVF overlater til Sogn og Fjordane fylkeskommune å ta stilling til dette. Det de fleste vel kan være enige om, er at fjøra, med naust og landingsplass for båter, har en sterk kulturhistorisk tilknytning til det freda prestegårdstunet. Det vil være svært uheldig om naust og deler av strandsonen for øvrig omdisponeres til parkeringsplasser for bil. OVF er svært negative til parkeringsområdet SPA 4 i sin helhet, og spesielt til utvidelsen av SPA 4 fra 1. til 2. gangs offentlig ettersyn. OVF er ikke innstilt på å selge deler av strandparsellen til parkeringsareal. Fondet er positivt innstilt til å gi naustet et ansiktsløft dersom kommunen revurderer bortregulering og eventuelt etterfølgende ekspropriasjon og riving av naustet.

Dersom kommunen vedtar et endelig plankart som inkluderer en variant av SPA4, til tross for OVFs, og eventuelt fylkeskommunens motstand mot dette, ber vi om at det på resterende del av strandparsellen reguleres en nausttomt som erstatter den eksisterende, slik at prestegården kan beholde den historisk viktige tilknytningen til fjorden, med naust og plass til å legge i land med båt.



From: Mads Jansen

Sent: Wednesday, December 14, 2016 2:31 PM

To: 'postmottak@luster.kommune.no' <postmottak@luster.kommune.no>; 'torunn.lone.vinje@luster.kommune.no' <torunn.lone.vinje@luster.kommune.no>; 'hilde.ruud@asplanviak.no' <hilde.ruud@asplanviak.no>

Cc: Jan Stedje <jan.stedje@ovf.no>

Subject: Luster pg - Bemerkning ved 2. gangs offentlig ettersyn, Reguleringsplan Dale sentrum

Vi viser til mottatt varslingsmateriale ved 2. gangs offentlig ettersyn, samt til innspillet jeg sendte dere 3.8.-16 ved første gangs offentlig ettersyn.

Noe av poenget med et 2. gangs offentlig ettersyn er vel å oppsummere og kommentere innkomne merknader ved 1. gangs offentlig ettersyn, og redegjøre for endringer siden forrige varsling. Vi savner alle disse elementene i planomtalen ved 2. gangs offentlig ettersyn. I tilfelle vårt innspill ved første gangs offentlig ettersyn har kommet bort, legger jeg det ved her.

Opplysningsvesenets fond har ikke planer om å rive eller selge naustet som står der plankartet ved 1. gangs offentlig ettersyn viser parkeringsområdet SPA4. Med bakgrunn i naustets kulturhistoriske tilknytning til det fredede presteboligtunet, samt egenverdi i form av gammelt grindverk og grunnmur, har vi bedt om at SPA4 utgår, og området reguleres naust, i tråd med eksisterende situasjon.

Vi merker oss med betydelig undring at vårt innspill ved 1. gangs offentlig ettersyn ikke bare synes fullstendig oversett, men at kommunen i tillegg har utvidet SPA4 i plankartet ved 2. gangs offentlig ettersyn. Ved første gangs offentlig ettersyn hadde mesteparten av strandparsellen som naustet står på, fått hensynssone for bevaring av kulturmiljø, og reguleringsformål Friområde. Hvilke vurderinger er gjort de siste fire månedene, som har resultert i at plankonsulent og kommune ikke lenger anser området i forlengelsen av forrige utgaves SPA4 som bevaringsverdig kulturmiljø?

Vi ber om manuell bekreftelse på at denne bemerkningen er mottatt.

