

Protokolltilførsel lovlegkontroll fylkesting 18 desember 2015 sak 46/15- frå Ap,SV,V og MDG.

Vi syner til at tema for lovlegkontrollen er fylkestingsvedtaket 23.11.2015 i fylkestingssak 46/15 – Eigarposisjon i Fjord1 AS - og saksinformasjonen knytt til Fylkestinget si handsaming av saka. Store deler av saksutgreiinga frå Fylkesrådmannen, utarbeidd av eksterne konsulentar, omhandlar etter vårt syn andre tilhøve enn dette.

Vi har i vårt krav om lovlegkontroll gjort greie for korleis informasjonsflyten, eller sett frå vår ståstad mangelen på informasjonsflyt - til det fylkestinget som hadde avgjerdmynde i saka, har gått føre seg. Vi står fast på vår skildring av dette i lovlegkontrollen. Vi kan ikkje sjå at det er noko i Fylkesrådmannen/ dei eksterne konsulentane si utgreiing som endrar dette.

Vi finn det utover dette rett å peike på nokre moment som vi meiner ikkje kjem godt nok fram i Fylkesrådmannen sitt saksframlegg:

Side 2

Som fylkesrådmannen opplyste til fylkesutvalet i møte 07.12.15, har eg difor nytta meg av Wiersholm til å greie ut dei problemstillingane kravet om lovlegkontroll reiser.

Tilførsel: Rådgiverne har ingen grunn til å være objektiv til eget arbeid, men all grunn til å forsvare den prosess de har ledet

Side 7

De ulike budgiverne presenterte flere ulike transaksjonsmodeller, herunder kjøp av 100% av aksjene i Fjord1

Tilførsel: Første gang i dokumentet at F1-holding nevnes – tildligere er eierskap i Fjord1 (ikke F1 holding) og aksjesalg av aksjer i Fjord1 (ikke F1 holding).

Side 8

Budet fra Havilafjord hadde også medsalgsplikt over et gitt verdinivå ved ulike exit-løsninger, slik at det var usikkert hva endelig vederlag for aksjene ville bli.

Tilførsel: Der er også usikre exit-løsninger knyttet til Torghatten sitt bud.

Side 9

Avtroppende fylkesordfører ba om at Fjord1s presentasjon til fylkesutvalget den 28. september 2015 skulle sendes representantene i det nye fylkestinget. Presentasjonen ble umiddelbart sendt ut til disse.

Tilførsel: Presentasjonen ble sendt ut i etterkant av møtet.

2.5 Endelige bud og ferdigstilt utkast til avtaleverk foreligger 2. november 2015 – rådgivernes vurdering og redegjørelse for de ulike handlingsalternativene presenteres for fylkesutvalget

Tilførsel: Det er her opplyst at saksdokumentene i saken måtte holdes hemmelig grunnet "lekkasjer". Dei einaste såkalte lekkasjer det blir synt til er den informasjon fylkesrådmannen i same punkt 2.5 seier "uttrykkelig" ble redegjort for Havilafjord og selskapet at 51% av aksjene ville bli solgt til Torghatten. Dette kan vanskeleg kallast konfidensiell informasjon eller lekkasje og kan dermed ikkje

danne grunnlag for hemmelegald av dokument. Uavhengig har fylkesrådmannen etter vårt syn halde hemmeleg meir dokument enn det er adgang til etter offentlegheitslova.

Side 10

Brevet synliggjorde at Havilaffjord (11 november 2015) hadde mottatt konfidensiell informasjon, og det ble bekreftet fra Havilaffjord sin side at kilden for Havilaffjords informasjon var Fjord1 og medlemmer i fylkesutvalget.

Tilførsel: Dette er ny informasjon som ikke tidligere verken har vært presentert for Fylkesutvalget eller Fylkestinget. Ny informasjon bør ikke være en del av saksutgriingen.

Side 11

Presentasjon fra Fjord1:

Som følge av at 6 av 9 representanter i fylkesutvalget nå var nye, hadde fylkesordføreren invitert Fjord1s administrasjon og ledelse til møtet for å presentere selskapet og framtidsplanene. Fjord1 hadde forberedt en presentasjon om selskapet, samt administrasjonens syn på eierskapsprosessen og fylkesrådmannens innstilling. Fjord1s presentasjon varte i ca. halvannen time. Under Fjord1s innlegg fikk ikke SFJs rådgivere være til stede.

Tilførsel: Det ble gjennomført en avstemming i fylkesutvalget den 4/11 der 5 stemte for en slik presentasjon og 4 mot (deriblant Fylkesordfører). Dette er ikke protokollført i møteboken, det som står er at saken er unntatt offentlighet.

Side 12

Fylkesrådmannens tilråding var salg av 50% aksjene i F1 Holding AS til Torghatten. Utvalget ba om at fylkesrådmannen skulle legge frem en uavhengig gjennomgang av alle omstendighetene rundt forkjøpsretten ved salg av aksjer i F1 Holding AS.

Fylkesutvalget besluttet enstemmig på denne bakgrunn å utsette behandlingen av saken til det forelå en uavhengig vurdering av forkjøpsretten. Vi kan ikke ut fra saksdokumentene se at årsaken til krav om utsettelse var at man ikke hadde fått satt seg godt nok inn i saken, jf. kravet om lovlighetskontroll pkt. 4.

Tilførsel: Begrunnelsen for utsettingsforslaget var å få en uhildet vurdering av forkjøpsretten, om Fylkesutvalget har fått satt seg inn i saken hadde ingenting med utsettelsen å gjøre. Dessuten er det informasjon og beslutningsgrunnlaget for fylkestinget som skal vurderes, ikke i hvilken grad fylkesutvalget er informert.

Side 13

I møtet den 16. november ble det fremsatt ønske om at representanter i fylkesutvalget som ønsket tilgang til de uprenta vedleggene måtte kunne kontakte fylkesrådmannen og få lesetilgang på fylkeshuset.

Tilførsel: Utvalgsmedlemmene ønsket å få tilsendt denne informasjonen, det var fylkesrådmannen som avgrenset muligheten til å lese papirene ved at medlemmene måtte møte opp fysisk på Fylkeshuset.

Side 14

Torghatten skrev at det var Torghatten som foreslo modellen med kjøp av aksjer i F1 Holding AS, ikke SFJ eller rådgiverne. Valget om å gi bud på aksjene i F1 Holding AS ble gjort fordi Torghatten mente dette var den løsning som tjente den videre utvikling av Fjord1 best, og at modellen var juridisk vurdert med konklusjon at forkjøpsrett ikke ble utløst.

Tilførsel: Her er det kjøperne som setter betingelser, ikke selger. Dette er ikke i tråd med mandatet gitt av Fylkestinget. Her blir det også påpekt at en av kjøperne vet hva som videreutvikler Fjord1 best. Det er eierne/fylkestinget som kan gjøre vurderinger knyttet til hva som gagnar Fjord1 best.

Side 14 g 15

Etter den gjennomgåelsen vi har foretatt av saksforholdet, er vår konklusjon at det ikke er grunnlag for å se det slik at det vil bli utløst noen forkjøpsrett for Havilaffjord AS til aksjer i Fjord 1 AS, ved overtagelse av eierskap til 50 % av aksjene i F1 Holding AS. Hvorvidt det vil kunne bli utløst forkjøpsrett på et senere tidspunkt, ved en eventuell overtakelse av resterende del av aksjene i F1 Holding AS etter utøvelse av opsjon for dette, må i tilfelle vurderes endelig på et senere tidspunkt. Vi oppfatter vår konklusjon som å være på linje med konklusjonene på samme spørsmål i Advokatfirmaet Wiersholms notat av 2. september 2015.

Tilførsel: Her er omtalen av salget avgrenset til fase 1, avtalen innbefatter salg av alle aksjene.

Side 16

2.9.2 Gjennomføringen av møtet i fylkestinget og vedtaket

Tilførsel: Det framgår av Fylkesrådmannen si saksframstilling at Fylkestinget fekk 45 minutt pause til å gjennomgå dokument på over 80 sider. Det framgår ikkje at dei same 45 minutt var avsett til matpause og gruppemøte, slik at ein reelt sett ikkje hadde tid til å lese dokumenta. Fylkesrådmannen synes ikkje å forstå problemet med at Fylkestinget ikkje er gitt arbeidsvilkår til å lese dei sentrale dokumenta i saka, jmf også at utsetjingsframlegg vart nedstemt av fleirtalet.

Side 19

3.3.2 Prosessen som ledet frem til fylkestinget 23. november 2015 – fylkestingets avgjørelsesgrunnlag – overordnet

Tilførsel: Det er gjennomgåande i Fylkesrådmannen si innstilling gjort greie for informasjon gitt til det gamle Fylkesutvalet. Vårt hovudpoeng er at det ikkje gitt informasjon til Fylkestinget som skulle fatte avgjerd i saka før i det møte den 23.11 der avgjerda skulle fattast. Svaret i råds mannen sitt punkt 3.2.2 tydeleggjer at fylkestinget ikkje har fått informasjon. Det han her syner til er informasjon gitt til det gamle fylkesutvalet i løpet av salsprosessen.

Fylkesordføreren sitt høve til å avgrense informasjonen fylkestinget og fylkesutvalet skal ha tilgang til er ikkje besvart.

Når det gjeld den "Light-utgåva" av presentasjonen for Fylkesutvalet 16.11 som nokre av Fylkestingets medlemmer, men ikkje alle, så fekk tilgang til, er det ikkje kommentert kvifor berre noko parti/grupperingar fekk tilgang til denne, eller kvifor ikkje Fylkestinget som organ fekk tilgang til denne, eller kva paragraf i kommunelov/offentleglov som ei slik prosedyre er heimla i.

Side 20

Prosesen som ledet frem til fylkestingets beslutning 23. november 2015 ble startet etter mandat fra fylkestinget. Fylkesutvalget har etter dette besluttet å gi DHT og Wiersholm, som fylkes-kommunen tidligere har benyttet som rådgivere, et bredt mandat til å utrede eierskapet i Fjord1.

Tilførsel: Mandatet gitt av Fylkestinget gjelder eierskap i Fjord1 og salg av Fjord1 aksjer.

Side 21

Det er verken uvanlig eller kritikkverdig at en interessent kommer med bud hvor premisser og forutsetninger avviker fra det som er foreslått solgt. Som eksempel kan nevnes at en av de øvrige budgiverne la inn bud på 100% av aksjene i Fjord1. Det var også tatt forbehold for å kunne fravike fra den opprinnelige tenkte transaksjonsstrukturen i de prosessbrev som ble sendt ut til interessentene.

Tilførsel: I tillegg må man ha et politiske vedtak/mandat gitt av fylkestinget. Dette mandatet er i denne saken knyttet til eierskap og aksjer i Fjord1, ikke F1-holding.

3.3.4 Risikofaktorer knyttet til transaksjonen (side 21)

Tilførsel: Søksmålsrisiko er etter det vi kan sjå ikkje nemnt. I innstillinga til fylkestinget 23.11 sto det at der var ingen slik risiko for Fylkeskommunen.

Fylkesrådmannen framstiller det som at Fylkestinget meinte ein hadde hatt tilstrekkeleg avgjerdsgrunnlag og beslutningstid. Vi vil bemerke at når over 1/3 av fylkestingsmedlemmene ønskjer saka utsett, skal fylkesordføreren ha særse gode grunner for å la vere. Vi er ikkje kjent med kva grunnar det skulle ha vore.

Vi har i lovlegheitskontrollen (pkt 16) stilt spørsmål ved kvifor rådgivarane endra frå sal av 51% av aksjane til sal av 50 % av aksjane.

Det framgår av saksutgreiinga at bodfristen var satt til 2. november. Jfr. punkt 2.5 ble det avholdt møte med Havilafjord den 5. november og Fjord1 ledelsen den 6. november. Det ble i møtene meddelt at Torghatten hadde lagt inn bud på 51% av aksjene. Det ble vidare informert om at det var dette budet som ville bli anbefalt for Fylkestinget

Vi stiller spørsmål ved kvifor Fylkeskommunen sine rådgivarar kan informere ETTER at bodfristen har gått ut om at Torghatten har gitt bud på 51% og at det er dette som vil bli tilrådd for Fylkeskommunen. Ved sala av 51% av aksjane i F1 Holding har Havilafjord forkjøpsrett (ved sal av aksjar i Fjord1 har Havilafjord forkjøpsrett uavhengig av %-aksjar som seljast) og dermed ingen grunn for å legge inn bud for å "presse opp" eigen kjøpspris.

Vi merkar oss også at mellom anna følgjande punkt i vår lovlegheitskontroll så langt vi kan sjå ikkje er kommentert av Fylkesrådmannen:

- Det er stilt spørsmålstegn ved hvorfor man selger aksjene i F1 Holding og ikke i Fjord1 (pkt 11)
- I den lange prosessen er det kun fylkesutvalgets medlemmer som har hatt tilgang til informasjon i saken.

- Flere av fylkesutvalgets medlemmer mente dokumentene måtte være tilgjengelig for fylkestinget før sakens skulle behandles for å oppfylle kravene til forsvarlig sakshåndtering.
- Rådgiverne foretok en feilaktig gjennomgang av budene som fikk budet fra Havilafjord til å fremstå mindre attraktivt.
- Har alle potensielle budgivere blitt gitt anledning til å gi bud på like vilkår? (pkt 18)
- Har alle interessenter mottatt samme informasjon fra rådgiverne? (pkt 18)
- Avtalen innebærer vesentlig økonomisk risiko for fylkeskommunen. Risiko knyttet til oppgjør. Mulig oppgjør kan være kun MNOK 690 (pkt 21)
- Kunne mer dokumentasjon i saken vært offentliggjort? (pkt 23)
- Er det utarbeidet verdivurdering av Widerøe? Hva er verdien i så fall? Hvorfor er ikke FT blitt gjort kjent med denne når Widerøe ble solgt til Torghatten AS som nå eier Widerøe 100 %?