

Referat etter intervju med fylkesrådmann Tore Eriksen, 12. mai 2016

Innleiingsvis orienterte leiar om frammøte. Leiar i kontrollutvalet Frank Willy Djuvik leia møtet. Nestleiar Odd Atle Stegegjerdet og Klaus Iversen var til stades. I tillegg var også revisor Marianne Vara og kontrollsjef Einar Ulla til stades.

Litt om bakgrunn for intervjuet. Det vart orientert om bruk av lydopptak for å få eit best mogleg referat. Referatet vil bli sendt til verifisering. Det verifiserte intervjuet vert brukt vidare i saka.

Kontrollutvalet sitt formål er å gjennomføre kontroll av fylkeskommunen/F1 Holding si eigarutøving, at den er i samsvar med eigarmelding, lover og reglar og god etisk selskapsskikk eller eigarstyring.

Tore peika på at han ikkje hadde fått spørsmåla på førehand, som nemnd i e-post ultimo april at han kanskje ville få og at han dermed ikkje hadde førebudd noko i forhold til det. Ville ha det avklart slik at han ikkje hadde misforstått noko.

Djuvik peika på at spørsmåla var stort sett ut frå tilsendt dokumentasjon, som fleire av møtedeltakarane først hadde fått sett same dagen.

Avklaringar

1. Er det rett forstått at fylkesrådmannen av Fylkesutvalet er vald som eigarutsending i F1 Holding, og såleis er fylkesrådmannen sin formelle eigarrepresentant i dette selskapet, med det rapporteringsansvaret som eigarutsendingar har etter eigarmeldinga?

Ja.

2. Er det vidare slik at ein på generalforsamlinga i F1 Holding har vedtektsfesta at fylkesordføraren skal være F1 Holding sin eigarutsending i Fjord1?

Ja.

3. Har ein nokre vedtekne rutinar for korleis rapporteringa mellom Fylkesordføraren som eigarrepresentant i Fjord1, Styreleiaren i F1 Holding, og fylkesrådmannen som fylkeskommunen sin eigarrepresentant skal være, slik at ein er sikker på at dei som har mynde og rapporteringsansvar til ei kvar tid har den informasjonen ein treng?

Vi hadde en runde for en tid tilbake når du og noen andre trakk dere fra styret, og vi endte opp med et enestyre. Omtrent da ble det gjort et vedtak i fylkesutvalget om hvordan rapporteringsrutinene skal være fra Fjord1 og inn til fylkesutvalget. Det ble da bl.a. gjort en vurdering av om F1 Holding skulle ha et fullstendig mottaksapparat for informasjon for så å gå videre til fylkesutvalget eller om en skulle ta F1 Holding/fylkesutvalget under ett. Saken konkluderte med at en skulle informere i fylkesutvalget samlet ved at Karianne, Alfred og Nils (F1 Holding-styret) møtte i fylkesutvalget når det ble informert frå Fjord1.

4. Vert eigarspørsmål, standpunkt i eigarmøter og generalforsamlingar eller andre former for utøving av eigarskap mot Fjord1 handsama formelt i generalforsamling eller gjennom styrevedtak i F1 Holding på førehand, eller gjer ein dette på ein meir uformell måte?

Det er generelt sett ikkje stor aktivitet i F1 Holding utover det en må. Aktivitetsnivået fram til det konkrete transaksjonsvedtaket har vært styremøte og generalforsamling i selskapet, som er formelt rett gjennomført. Ut over det har det ikke vært aktivitet, bortsett fra nødvendig styreaktivitet i forbindelse med fylkestingsvedtaket for transaksjonen. Dette har vært gjennomført på rett vis.

5. Kven har den formelle kontakten mellom fylkeskommunen og Torghatten i den fasen ein er inne i nå? Har både fylkesordføreren, F1 Holding og fylkesrådmannen denne kontakten, eller ein av dykk?

Hovudkontakten ligg hos fylkesordføreren. Eg har kanskje hatt litt e-post-utveksling til ledelsen i TH, men det har vært svært avgrenset (i så fall bare praktiske avklaringer). At Jan Øhlckers kan ha hatt noe kontakt må sees i sammenheng med at det er 50% av F1 Holding som skal selges. Det har jeg ikke full oversikt over, men jeg kan ev. si litt om rollefordelingen da ut over kontakten med TH. I den fasen vi har vært i etter fylkestingsvedtaket 23. november, har vi hatt et godt og nært samarbeid mellom fylkesordfører, fylkesrådmann og styreleder i F1 Holding. Før vedtaket gjorde vi hver vår jobb, men etter fylkestingsvedtaket har, for det første, fylkesrådmannen hatt ansvaret for å gjennomføre vedtaket. Jf. vedtaket. Fylkesordføreren har et overordna ansvar for å se til at vi alle gjør jobben vår. Derfor er hun på banen, og dessuten er hun eierrepresentant og dermed det naturlige kontaktpunktet mot styrelederen i Fjord1. Sånn var det for et år siden for Åshild mot Reidar, og sånn er det nå for Jenny mot Pål. Jan Øhlckers, som er styreleder for F1 Holding, må på banen i og med at det er halve F1 Holding som blir solgt. Dette har som sagt ført til et relativt tett samarbeid mellom oss tre om de aktiviteter og handlinger som må til.

6. Oppfølging frå Iversen: Litt tilbake til dette med eigarrolla, eigarspørsmålet. Inntrykk av litt delte funksjonar og roller. Kven diskuterer eigarspørsmål, og i kva forum? Er det i F1 Holding eller fylkesutvalet dette vert diskutert?

Eierdrøftinger skjer i fylkesutvalget. FU er det utøvende eierorganet i fylkeskommunen. Når eierspørsmål blir diskutert, er F1 Holding vanligvis tilstede.

7. Er Wiersholm hyra inn av fylkeskommunen, og opptrer dei på vegne av fylkesrådmannen, eller opptrer dei på vegne av F1 Holding?

Ja, det er de fortsatt, og da i forhold til de områder der vi må ha bistand. Når fylkestingsvedtaket var gjort, fant jeg det nødvendig å «dele opp» hovedavtalen med Wiersholm (W). Noen av advokatene skulle hjelpe oss med lovligkontrollen, noen skulle hjelpe oss med konkurransetilsynet, noen skulle hjelpe med Havila-saken og noen skulle hjelpe til med nedgradering/offentliggjøring. Fylkesrådmannen er den formelle avtalepart til Wiersholm, men jeg samarbeider nært med Jan/F1 Holding i å nytte den kompetansen de har.

8. Har Wiersholm nokon formell kontakt med Torghatten på vegne av fylkeskommunen eller F1 Holding?

Vi har begge (fk og TH) en sak i forhold til Konkurransetilsynet og vi jobbar sånn sett begge opp mot tilsynet. Der bruker vi Wiersholm. TH bruker et annet advokatfirma. At disse har noe kontakt med hverandre er naturlig.

9. Kontrollutvalet er kjent med at det 15.01, 01.03 og 28.04 vart gjennomført det ein kallar kontaktmøte mellom fylkesordføreren, fylkesrådmannen, styreleiar i F1 Holding og 4 styremedlemmer i Fjord1. Bente Nesse hadde forfall til eitt av møta. Kven tok initiativ til desse møta og kven som skulle være med på møta?

Det var på generalforsamlinga 07. desember kl. 15 at Pål Lorentzen og co. ble valgt. Det var deretter et telefonmøte mellom fylkesordføreren og Pål Lorentzen kl. 16. Møtet var avtalt under forutsetning om at han ble valgt. Formålet var å hilse på og diskutere hvordan en skulle ta det hele videre. Vi var i en kritisk situasjon. Styret hadde kastet kortene og en satt – på vår side – igjen med bare vararepresentanter. Jenny inviterte i den samtalen Pål Lorentzen inn hit for å hilse på oss, noe han gjerne ville. Ja, de inviterte på en måte hverandre (gjensidig) for å snakke sammen. Dette resulterte nok i kontaktmøtet 15. januar. En prøvde å møtes før jul, men det ble altså først mulig 15. januar. Jeg mener å huske at Pål, i denne telefonsamtalen, tok initiativ til eller ønsket å ha med seg de tre andre valgte personene. Det var naturlig fordi det trolig ble opplyst at vi (F1 Holding) ville sende et brev til de 4 nyvalgte for å informere om avtaleverket slik at de visste hva de gikk til. Det brevet ble sendt på e-post til de nevnte personene (8.12.15). Pål tok altså med seg de tre andre på det første kontaktmøtet. Det jeg sier nå går kanskje litt utenom rammen for spørsmålet, men det var nok innledningen på en ny samhandling mellom eier-

representanten fra fk og styreledelsen i Fjord1. Den samhandlingen hadde tidligere foregått i mer bilaterale samtaler mellom Åshild og Reidar. Vi opplevde da at Reidar og Dagfinn kom inn hit og holdt noen foredrag, men kontaktmøteaktiviteten hadde vi ikke, bortsett fra formell kontakt på generalforsamling. Dette (15.01.16) var starten på det jeg vil kalle en tillitsbasert dialogprosess. Det kom også en e-post fra styremedlem Vidar Grønnevik, 14. januar, som svar på Selmer-notat 13. januar. Vidar sa her at han mente at det nå, i den situasjonen en var kommet opp i, måtte etableres tillit, og måtte opprettes noe han kalte et forum for å utøve denne tilliten. Jeg mener det var nettopp det vi gjorde 15.01.16.

10. Iversen: Kvi for fann ein grunn til å avgrense denne kontakten med berre 3 eller 4 av styret sine medlemmer? Var det nokon grunn til ikkje å ta med «Havila sin styremedlemmer» og tilsettere representantar i desse møta?

Ja, hvis vi skulle involvere alle hadde det blitt 8, to fra H og to tilsettere representanter. Vi hadde uka før eiermøte med H, der vi møtte både Per og Vegard Sævik. Det fremgår også av dokumentene som er framlagd her. Styreleder Pål Lorentzen var til stede der (e-møtet). Mer direkte til spørsmålet: Vi er ikke direkte representerte i styret, så for oss er de naturlige møtepunktene eiermøter og møter med de som er aksjonærvalgte frå fk sin side. Men på den annen side har, slik jeg oppfatter det, Pål Lorentzen spilt en viss rolle her ved at han har bidratt til at H og de tilsatte ikke blir holdt utenfor, slik en kanskje kan tro. Pål har også tatt sine notater og han skal ha delt disse med det øvrige styret.

11. I eit av notata frå Selmer er det påpeika at når eit styremedlem er vald etter nominasjon frå den eine eller andre eigaren, så er alle styremedlemmane like ansvarlig for selskapet og representerer alle eigarane, så veit vi jo at to av dei tilhøyrar eit konsern som vi har ein uavklart situasjon med. I det eine notatet frå 1.3 skriv Jan Øhlckers eit spørsmål: Korleis skal resten av styret og administrasjonen få naudsynt kjennskap til sentrale vilkår i kjøps- og aksjonæravtalen og det er det jo styreleiaren som har reist det spørsmålet. Og svaret ein då gjev er at kjøpsavtalen hindrar oss i å gje resten av styret tilsvarande orientering dei fire fekk i brev av 8. desember 2015. Informasjonen må skje i konkrete saker. Vi har ikkje merknad til at administrasjonen og resten av styret blir alt no orientert om 0-utbyte og tilsetning av administrerende direktør, men her gjør en eit tydeleg skilje, ein bruker også omgrepet våre styremedlemmer i hermeteikn. Det ser ut til at fk /F1 Holding har ein bevisst forskjellsbehandling av styremedlemmane ved at dei berre gjev informasjon til enkelte av styremedlemmane og gjev beskjed om at informasjon ikkje kan vidarebringast til resten av styret.

Er vår oppgave å sørge for at hele styret hele tiden vet det samme? Eller har vår oppgave vært å sørge for at de som må ha vår informasjon faktisk får den, slik at de ev. kan bringe videre det som må videre. Og som vi ev. selv ikke tar opp i eiermøter med H. Jeg oppfatter at det som faktisk har skjedd er det siste, nemlig at Pål, som styreleder, har tatt videre den informasjonen han har fått, til H. og de tilsette i den grad han har funnet det nødvendig. Og dessuten står det jo også i det du leste opp nå at en kan jo ikke «sette seg på» all info til evig tid og ikke la andre bli kjent med den. Det er jo noe som skal gjennomføres, men det er noe med at denne informasjonen da får komme ut når tiden er inne.

12. Meiner ein at det er noko i brevet som kunne være skadeleg for fylkeskommunen sin posisjon om det vart kjent for resten av styret i Fjord1? At det er bakgrunnen for at ein ikkje vil at heile styret skulle ha denne informasjonen?

Først: Brevet (§ 23.4) du nevner inneholder også mye vedleggs-informasjon som dels er fortrolig, og dels er taushetsbelagt. Dernest: Hele Fjord1-historien har vist oss at når vi legger opp til brei distribusjon blir ting veldig fort allmenn kjent. Det er f.eks. element her som bør holdes utenfor H sin kunnskap, i alle fall inntil videre.

13. Iversen: Du har brukt uttrykket informasjon, men har det vore ting i retning av bestemte føringar, som fk vil ha inn i styret, eller kanskje til og med mot grensa for press til at en ønsker å påverke styremedlemmane til bestemte haldningar frå fylkeskommunen i eigarskapsrollen? Kan du seie noko om det?

Det har vært viktig for oss å være bevisst at det f.eks. ligger inne visse forutsetninger for at avtaleverket faktisk kan bli gyldig. [redacted]. Slikt mener jeg er viktig at de fire vet. Jeg skiller her mellom det å gi informasjon, det å opplyse, en kan gjerne kalle det føringer eller forutsetninger i avtaleverket, og det å prøve å utøve «press». Og jeg mener det ikke har vært prøvd å instruere (utenfor generalforsamling). I Selmer-notatet av 13.01.16 er det nevnt 3 brev (som har gått fra fylkesordførere, to fra Åshild og et fra Jenny) står det også at fylkeskommunen har prøvd å instruere. Jeg er litt usikker på om det her refereres til de nevnte brevene, for jeg mener at det ikke ligger inne forsøk på instruksjon her, og jeg er heller ikke klar over hva de ev. sikter til. Men jeg har for så vidt respekt for at noen kan oppleve noe som press, selv om det ikke er ment slik. Instruksjon er i denne sammenhengen et sterkt ord/uttrykk.

14. Brevet datert 8.12 har tittelen «Plikter etter sal av 50% av fylkeskommunen sine aksjar i F1 Holding» Det står bl.a.; Vi vil med dette opplyse om hvilke føringer avtalene legg til styremedlemmene. Styremedlemmene er som kjent valgt av generalforsamlinga og skal ivareta selskapet sitt beste. Når ein bruker uttrykk som plikter og avgrensingar for styret, kan ikkje det oppfattast som ein instruksjon?

No er vi inne på det eg avslutta med å si, se over. Ved utformingen av dette brevet er det brukt nødvendig fagkompetanse. Det innholdsmessig er informasjon og føringer, basert på avtaleverket, ikke noen form for instruksjon. Da ville nok det ordet vært brukt, direkte. Brevet gir informasjon om de plikter fk har tatt på seg i de avtaler fk har vedtatt og godkjent. Vi har påtatt oss visse plikter og vi har også - når nytt styre er valgt - funne det rett å informere de om disse pliktene. Hvis det hadde vært forsøk på instruksjon gjennom dette brevet, ville vi fått høre det fra de fire som var mottagere av brevet. Og det har vi ikke fått. Den dialogen vi har hatt gjennom kontaktmøtene, har resultert i en felles forståing av at styret vil la seg instruere, men på GF. Det har vært det synet Selmer har stått for, det er synet som «våre» fire i styret har stått for og det synet har også jeg/vi.

15. Iversen: Det å inngå ein aksjonæravtale mellom fk og TH er ein eigarskapsbeslutning. Det er utanom aksjeloven sine bestemmelser. Det er utanom dei formelle rammer og juridiske rammer på korleis eit aksjeselskap er sett saman. Oppfattar eg deg rett når du seier at styret ikkje har noko plikt til å ta imot instruksjon frå eigarskapet, dersom det ikkje skjer i generalforsamling?

Vi har gjort det klart fra «dag 1» for «de fire» kva som står i salgs- og aksjonæravtalen, som de må kjenne til. Vi har ikke instruert - direkte. Det som her blir tatt opp om hva en aksjonæravtale er, føler jeg ligger litt på siden av det denne saken dreier seg om.

16. Iversen: Har dei fått ein kopi av aksjonæravtalen?

Nei, de har fått det som ligger i brevet av 8.12 med kopi av de sidene som er relevant og som de må kjenne til. Jeg er ellers enig i det du nå sier om at aksjonæravtalen ligger litt på siden.

17. I kontaktmøte 1.3.16 kom Andenes med nokre poeng. Han påpeika mellom anna at konkurranselova og aksjeloven er styrande for deira arbeid. Han peika også på at fk må stole på dei. Sakene må fram i møta, og ikkje i direkte dialog med einskildmedlemmar. Har du sjølv, eller er du kjend med at representantar for fylkeskommunen eller F1 Holding har teke direkte kontakt med enkeltstyremedlemmer i Fjord1 og diskutert og/eller prøvd å påverka styremedlemmene sin ståstad i saker som skal handsamast i Fjord1 styret?

Jeg har ikke gjort noe i denne retning. Hvis jeg har sendt noe til eksempelvis Pål Lorentzen er det kun tekniske ting som at møtestart er kl. 10 o.l. Jeg husker den uttalen fra Andenes, og oppfattet den som veldig grei. Det var en presisering av at styret har et selvstendig ansvar. De skal ivareta begge aksjonærene sine interesser i dette tilfelle, og det var viktig

at vi var oppmerksomme på det. Ellers tror jeg vi alle noterte oss det.

18. I Selmer sitt notat blir det også peika på at fylkeskommunen har forsøkt å instruere styremedlemmene til å ta et bestemt standpunkt. Dette kjem fram i eit Selmer-notat. Eg går ut frå at det er laga på bakgrunn av informasjon frå styreleder eller andre i Fjord1, og vil vel då kunne hevdast at dei har opplevd å ha bli forsøkt instruert.

Jeg kommenterte det nettopp. Jeg mener det står i Selmer-notatet fra 13. januar der en bl.a. viser til to brev fra fylkesordfører i juni 2015. Ingen av disse inneholder instruksjon. Det var i de dagene fusjonsarbeidet mot Norled havarerte, og at en oppfordret Fjord1 til å samarbeide med rådgiverne våre for å få fortgang i den prosessen vi hadde sett i gang. Så var det brevet fylkesordføreren sendte Fjord1 etter at fylkestinget hadde gjort vedtaket 23. november. Det ble sendt 26. november. Der ble det orientert om vedtaket og i korthet hva det ville bety. Det ble sendt samme dag som det gamle styret gikk av. Styret var derfor ikke der for å ta imot brevet. Heller ikke der ligger det noen «instruksjon».

19. Det vert i brevet brukt uttrykket gjennomføringsdag. Kva meiner ein med gjennomføringsdag?

Gjennomføringsdagen er dagen der alle forutsetninger er på plass. I dette tilfellet er det når et ev. ja kommer fra Konkurransetilsynet, og en har fått åpnet for en selskaps-gjennomgang, som en fortsatt venter på.

20. Iversen: Kva type dokument er i «Black Box»?

BB er en del av et datarom som gir informasjon om Fjord1. Dette ble brukt i forsøket på å fusjonere Fjord1 med Norled. Datarommet er videre blitt brukt av våre rådgivere for å få nødvendig innsyn i Fjord1. Men det er altså noe informasjon en ikke har fått tilgang til, som har blitt sperra. Det er dokument/ informasjon i Black Box (mer sensitive). Dette er info en vil få tilgang til først når Konkurransetilsynet har sagt ja, og så antar vi at H da vil si at det er greit. De har hittil sagt «nei», men vi antar de vil si ja når Konkurransetilsynet ev. sier «ja». Da vil TH få tilgang på de opplysningene, men bare basert på de forutsetningene at en skal sjekke ut en del spørsmål. En skal ikke sende all informasjon til TH. Det vil heller ikke være nødvendig.

21. Iversen: Er dette konkurrentsensitive ting, som skal være her, eller skal sånne typer tema være andre plasser og eventuelt når skal det tilføres?

Dette vil være informasjon som verifiserer at den verdien som TH har sagt seg villig til å betale fullt ut er i samsvar med de forutsetningene som er lagt til grunn for budet deres. Hvis det viser seg at det dukker opp «lik i skapet», kan det føre til at det blir trekk i transaksjonsbeløpet.

22. Iversen: Disse protokollane er skrivne av Øhlckers. Kven har fått tilgang til dei?

Dette er ikke protokoller. Det er notat etter møte mellom oss tre (FO, Frm og FØ) og H eller de 4 styremedlemmene. Vi har vært enige om at JØ gjør det på våre vegne. De dokumentene blir distribuert til oss 3 i tillegg til at de blir registrerte som eierdokument her i fylkeskommunen og at FO bruker de som informasjonsgrunnlag for møta i FU.

23. Iversen: Så styret i Fjord1 får ikkje disse?

Nei, styret får de ikke, men vi vet at Pål Lorentzen gjør tilsvarende notat, og han orienterer ut fra sine notat i styret. I begynnelsen delte han ut notat, men etter siste kontaktmøte har han sluttet med det for å unngå lekkasjer.

24. Litt om det med «Black Box» og «Due Diligence». Vi oppfattar at det har vore en viss usemje mellom fk sine representantar og styret i Fjord1 på det punktet. Kva type

informasjon skal gis og kven skal ha tilgang til denne informasjonen både opp imot Konkurransetilsynet, men også i gjennomføringa av BBDD, som det omtalast som i dokumentet. I et notat frå formøtet til eigarmøtet 4. april skriv JØ at vi godt kan seie i fra om at vi som majoritetseier finn samarbeidet med styret uvanlig krevende, og det kom også fram at man vurderer i dialog med Bartnes om ikkje styret åpner opp har vi plan A – instruksjon, og plan B (TH), som truleg må vere avklart før vårt møte med styremedlemmane 15.1. Dette vart då skrive 10.1. Det med uvanleg krevende var 4. april. Kor stor har eigentleg usemja vært mellom på en måte fk/F1 Holding og styret i Fjord1 i kva type informasjon som skal gis ut?

Mot det tidlige styret var det «tungt» å jobbe. Det var vanskelig å få til en bra dialog. Det baserte seg nok på at alt dreide seg om styrelederen. Det betydde at advokatene våre måtte gå gjennom styrelederen for å få dialog med noen i administrasjonen. 10. januar hadde vi ennå ikke hatt noe kontaktmøte med det nye styret. Da var vi egentlig litt stressa fordi vi fikk tilbakemelding fra rådgiverne våre om at de ikke fikk den tilgangen til Black Box som de måtte ha for å innfri forutsetningene i avtaleverket. Men i forkant av møtet 15. januar fant vi ut i fellesskap (på vår side) ut at BBDD-prosessen kunne utestå, det var ikke nødvendig å gjennomføre den ennå, da det var så mange andre skjer i sjøen som vi først måtte passere. På det tidspunktet var f.eks. også lovligkontrollsaken usikker. Når vi forstod at BBDD bare ville ta en uke, var det ingen grunn til å stresse den. Da kunne disse andre beslutningene først falle på plass, så kunne en ta selskapsgjennomgangen til slutt. Når vi da hadde en oppfatning om at dette kunne bli «krevende», var det nok det også fordi vi ennå ikke hadde truffet «våre» i styret. Men når vi fikk møtet 15.01, og hatt kontakten videre utover det, roet det seg veldig. Men: Samarbeidet med H har nok vært tungt. Og difor prøver vi å ikke ta det inn i styrerommet. Vi har der prøvd å få inn en observatør og å få ut styreprotokoller, men også det har vært tungt. Jeg husker blant annet i det første Eiermøtet vi hadde 8. januar så tok vi opp å få til en slags fredsavtale med H, å derfor ikke bruke media. Vi hadde et inntrykk av at Sævik brukte Firda mye i Fjord1-sammenheng. Vi spurte han rett ut om det var greit at vi slutta med det der. Han sa da at det var han innstilt på å «trappe ned» uten at han ga noen direkte innrømmelser. Han sa samtidig at en del av det som måtte komme til Firda ikke nødvendigvis kom fra ham, men fra andre. Da tenker nok han på advokater og meglere på sin side, som han ikke styrer direkte.

25. Iversen: Lite nyansert oppfølgingsspørsmål. Det er tungt å samarbeide med dei. Går det i retning av at meiningsforskjellar, altså usemje om saker, eller går det på grunnleggande og tyngre motsetningar som interesse motsetjingar mellom partane?

Det går kanskje litt på begge deler. På Lorentzen foreslo på et tidspunkt at F1 Holding skulle å få inn en observatør i Fjord1-styret. Det ville JØ. Og han var også villig til å skrive under en konfidensialitetserklæring. Han skrev faktisk under den, men så ville H ha endret den slik at hver gang styret diskuterte noe som angikk anbud måtte Jan ha gått på gangen. Da ble det ikke så mye igjen. Jan sa «nei» til det. H har vært imøtekomende på et punkt og det gjør at de har vært villige til å gi oss styreprotokoller. Det er positivt, for det har vi ikke fått tidligere. Det har vi bare fått fra 2016. Det står da også i ett av notatene fra Selmer at han advarer mot å gi ut styreprotokollene. Det føler jeg at det blir litt rart fordi Selmer som er Fjord1 sin advokat skal passe bl.a. dette med likebehandling. Men i dette tilfellet har begge aksjonærene sagt ja til at vi kan få styreprotokollene, samtidig som advokaten sier nei. Da kan en jo lure på hvem sine interesser han skal ivareta. En annen ting er at det ikke står all verden i de protokollene ...

26. Når det gjeld det som går på informasjon, og spesielt mot konkurransetilsynet. Der har ein åpenbart ei usemje mellom Wiersholm og Selmer om kva opplysningar fylkeskommunen skal ha. I følgje Selmer sitt notat har W argumentert for at all informasjon skulle gå uavkorta til W, som fylkeskommunens advokat, noko Selmer sa seg uenig i då det var konkurransesensitivt, og dei ville melde direkte til konkurransetilsynet. Likevel har W, på vegne av fk fortsatt å argumentere overfor konkurransetilsynet for at fk skulle ha informasjonen frå konkurransetilsynet. Kvifor har det vore så viktig for fk å få den informasjonen som Fjord1 har meddelt på konkurransetilsynet sine spørsmål?

Jeg tror i realiteten at fylkeskommunen og F1 Holding ikke har vært så særlig opptatt av dette, men at advokatene våre har vært det. Jeg tror at noe av bakgrunnen for det er at de ser at dersom de hadde fått noe av den informasjonen ville det lettet deres arbeid en del. De er ikke ute etter å få tilgang til og misbruke sensitiv informasjon, men å forenkle arbeidet. De må nå anskaffe denne informasjonen i relativt stor grad uten hjelp fra Fjord1. F.eks. når de skulle sende inn konkurransemelding til konkurransetilsynet i slutten av januar, så ønsket W at Fjord1 skulle gå gjennom og kvalitetssikre den. Det sa Fjord1 nei til. Det påfører W en større arbeidsmengde og det påfører oss økte kostnader. Eg tror nok at mye av argumentasjonen til W her har vært praktisk begrunnet. For vi har jo i tillegg innsynsinstituttet som gjelder når Konkurransetilsynet mottar ting på denne konkrete saken. De er en offentlig instans og da vil alle som ønsker innsyn kunne be om innsyn. W har på våre vegne bedt om innsyn i en del av det som har kommet, og de har fått innsyn i en del, og noe har de ikke fått innsyn i. Noe av det har de anket fordi de trenger innsyn og de må ha innsyn. Det går mer på å vite hva slags argumentasjon f.eks. Dagfinn Neteland har brukt. Han har selv vært i Konkurransetilsynet og argumentert for sitt private standpunkt og der vist en power-point (som jeg har sett). Sensitive ting skal en ikke gi innsyn i, men andre ting skal en kunne få innsyn i. Men ideen til W om at de skulle få betydelig hjelp av Fjord1 for å kunne arbeide mot konkurransetilsynet, den har de nok måttet lagt til side.

27. To konkrete ting. Ved flere høve ser vi at fk/F1 Holding sine representantar har tatt opp lønnsavtalen med Dagfinn Neteland (DN) med styremedlemmene i Fjord1 på disse kontaktmøta. Kvifor har den avtalen vore eit tema. Det vert oppfatta som ei styresak, kvifor har det vore tatt opp som eigarsak?

For det første: Nå er eg litt usikker på hvordan det ble kjent at det finnes en etterlønnsavtale. (Djuvik: Det var i media). Hvorfor vet media om dette? Vi registrerte med en gang at dette hadde betydelig allmenninteresse. Det tilbudet fylkeskommunen har fått fra TH og det tilbudet fk har akseptert bygger på en del forutsetninger. Vi bruker i brevet som er sendt til «våre» styremedlemmer uttrykket tillatt og ikke tillat lekkasje. Det betyr å tappe selskapet for penger og verdier.

28. Eit siste tema om et møte som vart gjennomført 1. mars der det var arrangert et møte der representantar frå fk, F1 Holding, 4 styremedlemar i Fjord1 og to representantar frå TH var til stede. Av dei notata vi har fått innsyn går det fram at ein på det møtet blant anna diskuterte anbudskompetansen i Fjord1, utsetting av BBDD og anbudsfrist på Boknafjorden. Vart det i dei diskusjonane utveksla informasjon som kan være av konkurransesensitiv karakter? Vi reagerer litt på at den type tema var diskutert i eit møte mellom representantar frå TH og medlemmar av styret i Fjord1.

Vi (FO, frm og JØ) møtte TH 9. februar. Vi møtte Brynjar Forbergskog og Roger Granheim, altså konsernsjef og visekonsernsjef i TH i et eige møte. Då presenterte TH selskapet sitt. I det møtet var det en eigen sekvens med ordføreren i Flora. Dette skjedde 9. februar. Jenny inviterte Ola Teigen inn for å helse på disse folkene, som kanskje var på vei til Florø. Han takket ja til invitasjonen. Han sa at han ville vurdere å invitere TH til formannskapet i Flora. Da ble det avtalt at vi også skulle invitere TH til kontaktmøtet 1.03, som da alt var avtalt. Opplegget var klart på at vi først hadde kontaktmøte med de fire i styret, der vi snakket om de tingene vi nå snakker om. Så kom TH inn i møtet og presenterte selskapet. Det ble åpnet for en spørsmålsrunde. Jeg mener en ikke var inne på ting du nevner her. Dette ble tatt opp i et separat møte med TH etterpå og uten at de 4 styremedlemmene var til stede. Heller ikke vi får vite noe om anbud.

Då har vi kome gjennom dei spørsmåla vi har tenkt. Er det nokon av medlemmane som har fleire spørsmål. Har du noko du vil tilføye så har du full muligheit til det.

Nei, egentlig ikke. Eg har tatt alt på husken. Det kan være at eg må justere litt på datoer når eg får referatet, men kva skje med referatet, kva er prosessen videre. Kan en si noe om det?

Informasjonsinnhentinga er unntatt offentleg, og vert utført bak lukka dører. Intervjua er gjennomført på bakgrunn av eigardokument og blir i utgangspunktet unntatt offentleg. Det blir så laga ei saksutgreiing på bakgrunn av informasjonen som er innhenta. Det blir vurdert kva som kan takast inn i saksframlegg frå både dokument og intervju. Ein ynskjer at saksframlegget skal vere offentleg. Intervjua vil bli unnateke offentleg.

Eg opplever at samarbeidet med det nye styret har utviklet seg veldig positivt. Det var ganske anspent i perioder med det forrige styret, og vi fikk aldri treffe andre i styret enn Reidar. Jeg opplever nå en helt ny tid. Eg har stor respekt for Pål Lorentzen. Det er også helt nytt for oss å møte styrefolk som sier at vi lar oss instruere, men av generalforsamling - for det er eiernes arena. I det gamle styret var det mer slik at «viss dere gjør noe vi ikke liker, så går vi av». Det er har skjedd et kulturskifte i toppen på selskapet. Styret vet hva de vil, og styret har god kompetanse, også når det gjelder rolleforståing.

Leiar i kontrollutvalet takka for intervjuet.

Leikanger 180516 Einar Ulla

Verifisert av Tore Eriksen, e-post 19. mai 2016 kl. 23.59